

Procedura aperta, in modalità telematica, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei Servizi Tecnici di Direzione Lavori e delle attività tecnico-amministrative connesse, ai sensi dell'art. 157 del D.Lgs. 50/2016 relativi all'intervento di potenziamento della Strada Provinciale n. 103 "Antica di Cassano" - Tratta A1 - A2, "1° Lotto - 1° Stralcio", nell'ambito dell'Accordo di Programma stipulato con il Comune di Segrate, la Regione Lombardia e la Provincia di Milano, approvato con DPRL 22 maggio 2009, n. 5095 e relativi atti integrativi.

CIG: 7753479547 CUP: D99F18001190007.

\*\*\* \* \*\*\*

**VERBALE DI GARA – 1° SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
DEL 27 MAGGIO 2019**

L'anno 2019, il giorno 27, del mese di Maggio, alle ore 9:00, in Milano, presso la sede legale di Westfield Milan S.p.A., via Alessandro Manzoni n. 3, si è tenuta la prima seduta riservata della Commissione Giudicatrice per l'analisi della documentazione Tecnica.

Sono presenti

Ing. Giovanni Cesaretti – Commissario e Presidente della Commissione

Ing. Michele Cortesi – Commissario

Ing. Roberto Magnaghi – Commissario

La Commissione ha verificato e firmato il verbale di Gara – 2° Seduta Pubblica del 21 Maggio 2019 preparato dal Segretario Verbalizzante aprendo successivamente la busta sigillata contenente la USB con le offerte Tecniche salvate durante la stessa seduta pubblica.

In via preliminare, la Commissione ha definito e condiviso una metodologia per l'analisi e la valutazione delle offerte tecniche tenendo conto di quanto indicato nel "Disciplinare di Gara" e nel documento "Progetto del Servizio" predisponendo una apposita tabella di valutazione in conformità a quanto indicato nel paragrafo 19.1 del Disciplinare di Gara.

Le offerte tecniche sono state analizzate e valutate una alla volta in base all'ordine cronologico di presentazione di offerta sul portale da parte dei concorrenti.

Nella seduta odierna sono state valutate le offerte Tecniche dei seguenti Concorrenti:

Concorrente 1 : R.T.C. PROITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.r.l.;

Concorrente 2 : PEGASO INGEGNERIA S.r.l.

Ogni Commissario dopo l'analisi della documentazione tecnica di ogni concorrente esaminato ha effettuato la propria valutazione tecnica indipendente, compilando ed assegnando i punteggi nell'apposita tabella predisposta.

Espletate le suddette valutazioni il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 16:00 e ha riposto il dispositivo USB in una busta cartacea sigillata e contrassegnata da tutti i Commissari. La stessa è stata poi archiviata insieme alla documentazione cartacea nell'apposito armadio dotato di chiave di chiusura a sua volta riposta in un'altra busta sigillata e firmata dai Commissari e consegnata al RUP.

La prossima seduta riservata viene fissata per il giorno 31 Maggio 2019 alle ore 9:00 presso la sede legale di Westfield Milan S.p.A.

Milano, 27 Maggio 2019

**Il Presidente della Commissione**

*(Ing. Giovanni Cesaretti)*



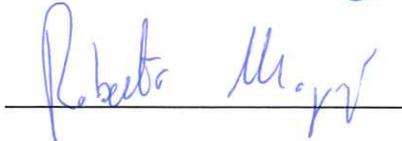
**Il Commissario**

*(Ing. Michele Cortesi)*



**Il Commissario**

*(Ing. Roberto Magnaghi)*



Procedura aperta, in modalità telematica, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei Servizi Tecnici di Direzione Lavori e delle attività tecnico-amministrative connesse, ai sensi dell'art. 157 del D.Lgs. 50/2016 relativi all'intervento di potenziamento della Strada Provinciale n. 103 "Antica di Cassano" – Tratta A1 - A2, "1° Lotto - 1° Stralcio", nell'ambito dell'Accordo di Programma stipulato con il Comune di Segrate, la Regione Lombardia e la Provincia di Milano, approvato con DPRL 22 maggio 2009, n. 5095 e relativi atti integrativi.

CIG: 7753479547 CUP: D99F18001190007.

\*\*\* \* \*\*\*

**VERBALE DI GARA – 2° SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
DEL 31 MAGGIO 2019**

L'anno 2019, il giorno 31, del mese di Maggio, alle ore 9:00, in Milano, presso la sede legale di Westfield Milan S.p.A., via Alessandro Manzoni n. 3, si è tenuta la prima seduta riservata della Commissione Giudicatrice per l'analisi della documentazione Tecnica.

Sono presenti

Ing. Giovanni Cesaretti – Commissario e Presidente della Commissione

Ing. Michele Cortesi – Commissario

Ing. Roberto Magnaghi – Commissario

La Commissione ha aperto la busta con la chiave dell'armadio e successivamente la busta sigillata contenente la USB con le offerte Tecniche.

Nella seduta odierna sono state valutate, con la metodologia definita nella 1° seduta riservata, le offerte Tecniche dei seguenti Concorrenti:

Concorrente 3 : LOMBARDI INGEGNERIA S.r.l.;

Concorrente 4 : R.T.C. OPERA Consorzio Stabile Ingegneria S.C.a.r.l.

Concorrente 5 : R.T.C. ATI ALPINA S.p.A.

Ogni Commissario dopo l'analisi della documentazione tecnica di ogni concorrente esaminato ha effettuato la propria valutazione tecnica indipendente, compilando ed assegnando i punteggi nell'apposita tabella predisposta.

Espletate le suddette valutazioni il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17:25 e ha riposto il dispositivo USB in una busta cartacea sigillata e contrassegnata da tutti i Commissari. La stessa è stata poi archiviata insieme alla documentazione cartacea nell'apposito armadio dotato di chiave di chiusura a sua volta riposta in un'altra busta sigillata e firmata dai Commissari e consegnata al RUP.

La prossima seduta riservata viene fissata per il giorno 10 Giugno 2019 alle ore 9:00 presso la sede legale di Westfield Milan S.p.A.

Milano, 31 Maggio 2019

**Il Presidente della Commissione**

*(Ing. Giovanni Cesaretti)*



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Giovanni Cesaretti", written over a horizontal line.

**Il Commissario**

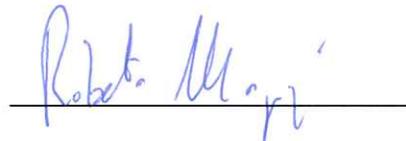
*(Ing. Michele Cortesi)*



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Michele Cortesi", written over a horizontal line.

**Il Commissario**

*(Ing. Roberto Magnaghi)*



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Roberto Magnaghi", written over a horizontal line.

Procedura aperta, in modalità telematica, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei Servizi Tecnici di Direzione Lavori e delle attività tecnico-amministrative connesse, ai sensi dell'art. 157 del D.Lgs. 50/2016 relativi all'intervento di potenziamento della Strada Provinciale n. 103 "Antica di Cassano" – Tratta A1 - A2, "1° Lotto - 1° Stralcio", nell'ambito dell'Accordo di Programma stipulato con il Comune di Segrate, la Regione Lombardia e la Provincia di Milano, approvato con DPRL 22 maggio 2009, n. 5095 e relativi atti integrativi.

CIG: 7753479547 CUP: D99F18001190007.

\*\*\* \* \*\*\*

**VERBALE DI GARA – 3° SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
DEL 10 GIUGNO 2019**

L'anno 2019, il giorno 10, del mese di Giugno, alle ore 9:00, in Milano, presso la sede legale di Westfield Milan S.p.A., via Alessandro Manzoni n. 3, si è tenuta la prima seduta riservata della Commissione Giudicatrice per l'analisi della documentazione Tecnica.

Sono presenti

Ing. Giovanni Cesaretti – Commissario e Presidente della Commissione

Ing. Michele Cortesi – Commissario

Ing. Roberto Magnaghi – Commissario

La Commissione ha aperto la busta con la chiave dell'armadio e successivamente la busta sigillata contenente la USB con le offerte Tecniche.

Nella seduta odierna sono state valutate, con la metodologia definita nella 1° seduta riservata, le offerte Tecniche dei seguenti Concorrenti:

Concorrente 6 : E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services;

Concorrente 7 : TAU TRASPORTI E AMBIENTE URBANO S.r.l.

Ogni Commissario dopo l'analisi della documentazione tecnica di ogni concorrente esaminato ha effettuato la propria valutazione tecnica indipendente, compilando ed assegnando i punteggi nell'apposita tabella predisposta.

La Commissione ha infine proceduto alla predisposizione e compilazione di una tabella riepilogativa di tutti i punteggi tecnici attribuiti dai singoli commissari a tutte le offerte tecniche presentate dai concorrenti, nonché dei punteggi tecnici complessivi ottenuti secondo le modalità previste dal Disciplinare di Gara. Tale tabella viene allegata al presente verbale come allegato 1.

La Commissione segnala al RUP di aver concluso in data odierna l'esame e la valutazione di tutti i concorrenti al fine di espletare le attività di sua competenza.

Espletate le suddette valutazioni il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17:30 e ha riposto il dispositivo USB in una busta cartacea sigillata e contrassegnata da tutti i Commissari. La stessa è stata poi archiviata insieme alla documentazione cartacea nell'apposito armadio dotato di chiave di chiusura a sua volta riposta in un'altra busta sigillata e firmata dai Commissari e consegnata al RUP.

La Commissione rimane in attesa della convocazione della successiva seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi tecnici totali attribuiti a ciascun concorrente e per la conseguente apertura delle buste digitali "Risposta Economica".

Milano, 10 Giugno 2019

**Il Presidente della Commissione**

*(Ing. Giovanni Cesaretti)*



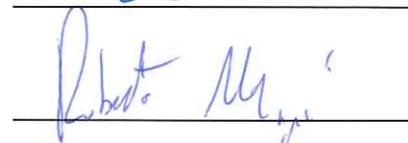
**Il Commissario**

*(Ing. Michele Cortesi)*



**Il Commissario**

*(Ing. Roberto Magnaghi)*



| A                   | professionalità ed adeguatezza dell'offerta                 |       |     |   | Punteggio |               |
|---------------------|---|-------|-----|---|-----------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione  | Casaretti | Maguaghi      |
| 1                   | Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 (tre) servizi | 25    | 1.1 | Rispondenza dei servizi agli obiettivi indicati nel Progetto del Servizio | 0.8       | 0.9           |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |   | <b>25</b> |               |
|                     |   |       |     |   |           | <b>19.575</b> |

| B                   | caratteristiche metodologiche dell'offerta          |       |     |  | Punteggio |               |
|---------------------|---|-------|-----|--|-----------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione   | Casaretti | Maguaghi      |
| 1                   | Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio | 30    | 1.1 | Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio   | 0.8       | 0.95          |
|                     |   |       | 1.2 | Efficacia delle attività di controllo in cantiere valutata sulla presenza in cantiere, in ore settimanali, di ciascuna delle figure professionali richieste. Le ore di presenza proposte non potranno essere inferiori alle previsioni del Progetto del Servizio | 0.85      | 0.9           |
|                     |   |       | 1.3 | Efficacia delle modalità proposte per le verifiche del rispetto dei tempi di esecuzione dei lavori, dei costi e della qualità esecutiva delle opere  | 0.9       | 0.9           |
|                     |   |       | 1.4 | Efficacia delle modalità proposte per la risoluzione delle interferenze  | 0.9       | 0.95          |
|                     |   |       | 1.5 | Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza e con i soggetti coinvolti  | 0.9       | 0.9           |
| 2                   | Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa   | 20    | 2.1 | Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'esplicitamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione  | 0.75      | 0.75          |
|                     |   |       | 2.2 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore dei Lavori  | 0.95      | 1             |
|                     |   |       | 2.3 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, opere civili   | 0.85      | 0.85          |
|                     |   |       | 2.4 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, impianti elettrici   | 0.65      | 0.7           |
|                     |   |       | 2.5 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Ispettore di Cantiere   | 0.8       | 0.85          |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |  | <b>50</b> |               |
|                     |   |       |     |  |           | <b>42.864</b> |

|   |  |  |  |  |  |               |
|---|--|--|--|--|--|---------------|
| <b>TOTALE PUNTI COMPLESSIVO CONCORRENTE 1</b> |  |  |  |  |  | <b>75</b>     |
|   |  |  |  |  |  | <b>62.439</b> |

W.S.L.C.

| A                   | professionalità ed adeguatezza dell'offerta                 |       |     |   | Punteggio |                                      |           |                  |
|---------------------|---|-------|-----|---|-----------|--------------------------------------|-----------|------------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione  | punti D   | Commissario<br>Casarotti<br>Corsetti | Magagnoli | media<br>punti T |
| 1                   | Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 (tre) servizi | 25    | 1.1 | Rispondenza dei servizi agli obiettivi indicati nel Progetto del Servizio | 25        | 0.9                                  | 0.95      | 0.9430           |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |   | <b>25</b> | <b>23.575</b>                        |           |                  |

| B                   | caratteristiche metodologiche dell'offerta          |       |     |  | Punteggio |                                      |           |                  |
|---------------------|---|-------|-----|--|-----------|--------------------------------------|-----------|------------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione   | punti D   | Commissario<br>Casarotti<br>Corsetti | Magagnoli | media<br>punti T |
| 1                   | Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio | 30    | 1.1 | Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio   | 5         | 0.95                                 | 1         | 0.967            |
|                     |   |       | 1.2 | Efficacia delle attività di controllo in cantiere valutata sulla presenza in cantiere, in ore settimanali, di ciascuna delle figure professionali richieste. Le ore di presenza proposte non potranno essere inferiori alle previsioni del Progetto del Servizio | 10        | 0.95                                 | 0.8       | 0.883            |
|                     |   |       | 1.3 | Efficacia delle modalità proposte per le verifiche del rispetto dei tempi di esecuzione dei lavori, dei costi e della qualità esecutiva delle opere  | 5         | 0.95                                 | 0.95      | 0.933            |
|                     |   |       | 1.4 | Efficacia delle modalità proposte per la risoluzione delle interferenze  | 5         | 0.8                                  | 0.7       | 0.800            |
|                     |   |       | 1.5 | Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza e con i soggetti coinvolti  | 5         | 0.8                                  | 0.8       | 0.800            |
| 2                   | Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa   | 20    | 2.1 | Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'esplicitamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione  | 5         | 0.95                                 | 0.75      | 0.883            |
|                     |   |       | 2.2 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore dei Lavori  | 5         | 0.8                                  | 0.75      | 0.800            |
|                     |   |       | 2.3 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, opere civili   | 5         | 0.85                                 | 0.85      | 0.867            |
|                     |   |       | 2.4 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, impianti elettrici   | 2         | 0.8                                  | 0.6       | 0.750            |
|                     |   |       | 2.5 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Ispettore di Cantiere   | 3         | 0.9                                  | 0.75      | 0.850            |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |  | <b>50</b> | <b>43.130</b>                        |           |                  |

|   |  |  |  |  |           |               |  |  |
|---|--|--|--|--|-----------|---------------|--|--|
| <b>TOTALE PUNTI COMPLESSIVO CONCORRENTE 2</b> |  |  |  |  | <b>75</b> | <b>66.705</b> |  |  |
|---|--|--|--|--|-----------|---------------|--|--|

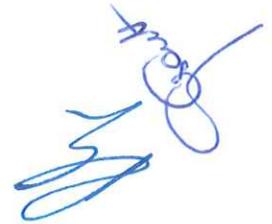
M=U CL

W=UCL

| professionalità ed adeguatezza dell'offerta |   |       |     |   |           |                      |
|---|---|-------|-----|---|-----------|----------------------|
| A   | criterio  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione  |           | Punteggio<br>punti T |
|   |   |       |     | Casaretti   | Magagnoli |                      |
| 1   | Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 (tre) servizi | 25    | 1.1 | Rispondenza dei servizi agli obiettivi indicati nel Progetto del Servizio | 25        | 19.175               |
| <b>TOTALE PUNTI</b>                         |   |       |     |   | <b>25</b> | <b>19.175</b>        |

| caratteristiche metodologiche dell'offerta |   |       |     |  |           |                      |
|--|---|-------|-----|--|-----------|----------------------|
| B  | criterio  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione   |           | Punteggio<br>punti T |
|  |   |       |     | Casaretti  | Magagnoli |                      |
| 1  | Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio | 30    | 1.1 | Precisione ed esattività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio  | 5         | 3.000                |
|  |   |       | 1.2 | Efficacia delle attività di controllo in cantiere valutata sulla presenza in cantiere, in ore settimanali, di ciascuna delle figure professionali richieste. Le ore di presenza proposte non potranno essere inferiori alle previsioni del Progetto del Servizio | 10        | 7.830                |
|  |   |       | 1.3 | Efficacia delle modalità proposte per le verifiche del rispetto dei tempi di esecuzione dei lavori, dei costi e della qualità esecutiva delle opere  | 5         | 3.250                |
|  |   |       | 1.4 | Efficacia delle modalità proposte per la risoluzione delle interferenze  | 5         | 4.435                |
|  |   |       | 1.5 | Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza e con i soggetti coinvolti  | 5         | 4.415                |
| 2  | Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa   | 20    | 2.1 | Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione  | 5         | 4.165                |
|  |   |       | 2.2 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore dei Lavori  | 5         | 4.085                |
|  |   |       | 2.3 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, opere civili   | 5         | 3.915                |
|  |   |       | 2.4 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, impianti elettrici   | 2         | 1.234                |
|  |   |       | 2.5 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Ispettore di Cantiere   | 3         | 2.400                |
| <b>TOTALE PUNTI</b>                        |   |       |     |  | <b>50</b> | <b>38.729</b>        |

|   |  |  |  |  |           |               |
|---|--|--|--|--|-----------|---------------|
| <b>TOTALE PUNTI COMPLESSIVO CONCORRENTE 3</b> |  |  |  |  | <b>75</b> | <b>57.904</b> |
|---|--|--|--|--|-----------|---------------|


| A                   | professionalità ed adeguatezza dell'offerta                 |       |     |   | Commissario |           | Punteggio |       |               |
|---------------------|---|-------|-----|---|-------------|-----------|-----------|-------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione  | punti D     | Cesaretti | Magagnoli | media | punti T       |
| 1                   | Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 (tre) servizi | 25    | 1.1 | Rispondenza dei servizi agli obiettivi indicati nel Progetto del Servizio | 25          | 0.8       | 0.65      | 0.9   | 19.575        |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |   | <b>25</b>   |           |           |       | <b>19.575</b> |

| B                   | caratteristiche metodologiche dell'offerta          |       |     |  | Commissario |           | Punteggio |       |               |
|---------------------|---|-------|-----|--|-------------|-----------|-----------|-------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione   | punti D     | Cesaretti | Magagnoli | media | punti T       |
| 1                   | Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio | 30    | 1.1 | Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio   | 5           | 0.4       | 0.4       | 0.2   | 1.665         |
|                     |   |       | 1.2 | Efficacia delle attività di controllo in cantiere valutata sulla presenza in cantiere, in ore settimanali, di ciascuna delle figure professionali richieste. Le ore di presenza proposte non potranno essere inferiori alle previsioni del Progetto del Servizio | 10          | 0.4       | 0.4       | 0.5   | 4.330         |
|                     |   |       | 1.3 | Efficacia delle modalità proposte per le verifiche del rispetto dei tempi di esecuzione dei lavori, dei costi e della qualità esecutiva delle opere  | 5           | 0.5       | 0.4       | 0.6   | 2.500         |
|                     |   |       | 1.4 | Efficacia delle modalità proposte per la risoluzione delle interferenze  | 5           | 0.6       | 0.6       | 0.75  | 3.250         |
|                     |   |       | 1.5 | Efficacia delle modalità di interazione/integrazione con la committenza e con i soggetti coinvolti   | 5           | 0.5       | 0.6       | 0.75  | 3.085         |
| 2                   | Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa   | 20    | 2.1 | Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione  | 5           | 0.5       | 0.4       | 0.5   | 2.335         |
|                     |   |       | 2.2 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore dei Lavori  | 5           | 0,80      | 0.9       | 0.95  | 4.625         |
|                     |   |       | 2.3 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, opere civili   | 5           | 0.65      | 0.8       | 0.7   | 3.585         |
|                     |   |       | 2.4 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, impianti elettrici   | 2           | 0.5       | 0.6       | 0.4   | 1.000         |
|                     |   |       | 2.5 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Ispettore di Cantiere   | 3           | 0.4       | 0.3       | 0.5   | 1.200         |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |  | <b>50</b>   |           |           |       | <b>27.575</b> |

|   |  |  |  |           |
|---|--|--|--|-----------|
| <b>TOTALE PUNTI COMPLESSIVO CONCORRENTE 4</b> |  |  |  | <b>75</b> |
|---|--|--|--|-----------|

**47.150**

| A                   | professionalità ed adeguatezza dell'offerta                 |       |     |   | Commissario |           | Punteggio |          |        |               |
|---------------------|---|-------|-----|---|-------------|-----------|-----------|----------|--------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione  | punti D     | Cesaretti | Cortesi   | Magnaghi | media  | punti T       |
| 1                   | Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 (tre) servizi | 25    | 1.1 | Rispondenza dei servizi agli obiettivi indicati nel Progetto del Servizio | 25          | 0.85      | 0.75      | 0.9      | 0.8330 | 20.825        |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |   | <b>25</b>   |           |           |          |        | <b>20.825</b> |

| B                   | caratteristiche metodologiche dell'offerta          |       |     |  | Commissario |           | Punteggio |          |       |               |
|---------------------|---|-------|-----|--|-------------|-----------|-----------|----------|-------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione   | punti D     | Cesaretti | Cortesi   | Magnaghi | media | punti T       |
| 1                   | Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio | 30    | 1.1 | Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio   | 5           | 0.9       | 0.8       | 0.95     | 0.883 | 4.415         |
|                     |   |       | 1.2 | Efficacia delle attività di controllo in cantiere valutata sulla presenza in cantiere, in ore settimanali, di ciascuna delle figure professionali richieste. Le ore di presenza proposte non potranno essere inferiori alle previsioni del Progetto del Servizio | 10          | 0.9       | 0.75      | 0.9      | 0.850 | 8.500         |
|                     |   |       | 1.3 | Efficacia delle modalità proposte per le verifiche del rispetto dei tempi di esecuzione dei lavori, dei costi e della qualità esecutiva delle opere  | 5           | 0.85      | 0.7       | 0.8      | 0.783 | 3.915         |
|                     |   |       | 1.4 | Efficacia delle modalità proposte per la risoluzione delle interferenze  | 5           | 0.85      | 0.75      | 0.9      | 0.833 | 4.165         |
|                     |   |       | 1.5 | Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza e con i soggetti coinvolti  | 5           | 0.9       | 0.9       | 0.9      | 0.900 | 4.500         |
| 2                   | Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa   | 20    | 2.1 | Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'esplicitamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione  | 5           | 0.9       | 0.9       | 0.95     | 0.917 | 4.585         |
|                     |   |       | 2.2 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore dei Lavori  | 5           | 0.9       | 0.95      | 0.98     | 0.943 | 4.715         |
|                     |   |       | 2.3 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, opere civili   | 5           | 0.85      | 0.9       | 0.95     | 0.900 | 4.500         |
|                     |   |       | 2.4 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, impianti elettrici   | 2           | 0.75      | 0.7       | 0.6      | 0.683 | 1.366         |
|                     |   |       | 2.5 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Ispettore di Cantiere   | 3           | 0.85      | 0.85      | 0.85     | 0.850 | 2.550         |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |  | <b>50</b>   |           |           |          |       | <b>43.211</b> |

**TOTALE PUNTI COMPLESSIVO CONCORRENTE 5 75**

**64.036**

M=UCL

| professionalità ed adeguatezza dell'offerta |       |     |   |           | Commissario |         | Punteggio |        |               |
|---|-------|-----|---|-----------|-------------|---------|-----------|--------|---------------|
| critério                                    | punti | n.  | sub-criteri di valutazione  | punti D   | Cesarotti   | Cortesi | Maquaghi  | media  | punti T       |
| 1   | 25    | 1.1 | Rispondenza dei servizi agli obiettivi indicati nel Progetto del Servizio | 25        | 0.7         | 0.8     | 0.85      | 0.7830 | 19.575        |
| <b>TOTALE PUNTI</b>                         |       |     |   | <b>25</b> |             |         |           |        | <b>19.575</b> |

| caratteristiche metodologiche dell'offerta |       |     |  |           | Commissario |         | Punteggio |       |               |
|--|-------|-----|--|-----------|-------------|---------|-----------|-------|---------------|
| critério                                   | punti | n.  | sub-criteri di valutazione   | punti D   | Cesarotti   | Cortesi | Maquaghi  | media | punti T       |
| 1  | 30    | 1.1 | Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio   | 5         | 0.7         | 0.7     | 0.7       | 0.700 | 3.500         |
|  |       | 1.2 | Efficacia delle attività di controllo in cantiere valutata sulla presenza in cantiere, in ore settimanali, di ciascuna delle figure professionali richieste. Le ore di presenza proposte non potranno essere inferiori alle previsioni del Progetto del Servizio | 10        | 0.7         | 0.7     | 0.75      | 0.717 | 7.170         |
|  |       | 1.3 | Efficacia delle modalità proposte per le verifiche del rispetto dei tempi di esecuzione dei lavori, dei costi e della qualità esecutiva delle opere  | 5         | 0.6         | 0.65    | 0.75      | 0.667 | 3.335         |
|  |       | 1.4 | Efficacia delle modalità proposte per la risoluzione delle interferenze  | 5         | 0.85        | 0.9     | 0.98      | 0.910 | 4.550         |
|  |       | 1.5 | Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza e con i soggetti coinvolti  | 5         | 0.65        | 0.75    | 0.85      | 0.750 | 3.750         |
| 2  | 20    | 2.1 | Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'esplicitamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione  | 5         | 0.8         | 0.85    | 0.95      | 0.867 | 4.335         |
|  |       | 2.2 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore dei Lavori  | 5         | 0.5         | 0.5     | 0.7       | 0.567 | 2.835         |
|  |       | 2.3 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, opere civili   | 5         | 0.7         | 0.9     | 0.95      | 0.850 | 4.250         |
|  |       | 2.4 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, impianti elettrici   | 2         | 0.8         | 0.9     | 0.95      | 0.883 | 1.766         |
|  |       | 2.5 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Ispettore di Cantiere   | 3         | 0.8         | 0.95    | 0.95      | 0.900 | 2.700         |
| <b>TOTALE PUNTI</b>                        |       |     |  | <b>50</b> |             |         |           |       | <b>38.191</b> |

|   |  |  |  |           |  |  |  |  |               |
|---|--|--|--|-----------|--|--|--|--|---------------|
| <b>TOTALE PUNTI COMPLESSIVO CONCORRENTE 6</b> |  |  |  | <b>75</b> |  |  |  |  | <b>57.766</b> |
|---|--|--|--|-----------|--|--|--|--|---------------|

| A                   | professionalità ed adeguatezza dell'offerta                 |       |     |   | Commissionario |           |         | Punteggio |       |               |
|---------------------|---|-------|-----|---|----------------|-----------|---------|-----------|-------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione  | punti D        | Cesaretti | Cortesi | Magnaghi  | media | punti T       |
| 1                   | Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 (tre) servizi | 25    | 1.1 | Rispondenza dei servizi agli obiettivi indicati nel Progetto del Servizio | 25             | 0.7       | 0.6     | 0.8       | 0.700 | 17.500        |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |   | <b>25</b>      |           |         |           |       | <b>17.500</b> |

| B                   | caratteristiche metodologiche dell'offerta          |       |     |  | Commissionario |           |         | Punteggio |       |               |
|---------------------|---|-------|-----|--|----------------|-----------|---------|-----------|-------|---------------|
|                     | critério  | punti | n.  | sub-criteri di valutazione   | punti D        | Cesaretti | Cortesi | Magnaghi  | media | punti T       |
| 1                   | Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio | 30    | 1.1 | Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio   | 5              | 0.8       | 0.85    | 0.9       | 0.850 | 4.250         |
|                     |   |       | 1.2 | Efficacia delle attività di controllo in cantiere valutata sulla presenza in cantiere, in ore settimanali, di ciascuna delle figure professionali richieste. Le ore di presenza proposte non potranno essere inferiori alle previsioni del Progetto del Servizio | 10             | 0.65      | 0.55    | 0.75      | 0.650 | 6.500         |
|                     |   |       | 1.3 | Efficacia delle modalità proposte per le verifiche del rispetto dei tempi di esecuzione dei lavori, dei costi e della qualità esecutiva delle opere  | 5              | 0.4       | 0.4     | 0.6       | 0.467 | 2.335         |
|                     |   |       | 1.4 | Efficacia delle modalità proposte per la risoluzione delle interferenze  | 5              | 0.75      | 0.8     | 0.9       | 0.817 | 4.085         |
|                     |   |       | 1.5 | Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza e con i soggetti coinvolti  | 5              | 0.4       | 0.5     | 0.6       | 0.500 | 2.500         |
| 2                   | Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa   | 20    | 2.1 | Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'esplicitamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione  | 5              | 0.75      | 0.8     | 0.9       | 0.817 | 4.085         |
|                     |   |       | 2.2 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore dei Lavori  | 5              | 0.75      | 0.75    | 0.85      | 0.783 | 3.915         |
|                     |   |       | 2.3 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, opere civili   | 5              | 0.75      | 0.65    | 0.85      | 0.750 | 3.750         |
|                     |   |       | 2.4 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Direttore Operativo, impianti elettrici   | 2              | 0.75      | 0.65    | 0.85      | 0.750 | 1.500         |
|                     |   |       | 2.5 | Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto:<br>- Ispettore di Cantiere   | 3              | 0.4       | 0.5     | 0.6       | 0.500 | 1.500         |
| <b>TOTALE PUNTI</b> |   |       |     |  | <b>50</b>      |           |         |           |       | <b>34.420</b> |

**TOTALE PUNTI COMPLESSIVO CONCORRENTE 7 75**

**51.920**

*Well ed*